BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-961-7/21
Banja Luka, 12.05.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi bez broja od 26.03.2021. godine, žalitelja: „AURA OSIGURANJE" a.d. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Draganu Stanišiću advokatu iz Banja Luke, izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 6482/20 od 18.03.2021. godine, Ugovornog organa: MH „ERS" MP a.d. Trebinje ZP „ELEKTROKRAJINA" a.d. Banja Luka u Otvorenom postupku, Obavještenje o nabavci: 741-1-2-5-3-57/21 od 12.02.2021. godine, Predmet nabavke: Nabavka usluga „Usluge osiguranja vozila", na osnovu člana 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj: 39/14 od 19.05.2014. godine), na sjednici održanoj 12.05.2021. godine, **donio je:**

R J E Š E N J E

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadu troškova zastupanja po punomoćniku Draganu Stanišiću advokatu iz Banja Luke, za sastav žalbe od 26.03.2021. godine, budući je žalba odbijena kao neosnovana.
3. Odbija se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O B R A Z L O Ž E N J E

MH „ERS" MP a.d. Trebinje ZP „ELEKTROKRAJINA" a.d. Banja Luka (u daljem tekstu: (Ugovorni organ), je pokrenuo otvoreni postupak objavio tendersku dokumentaciju za nabavku usluga „Usluge osiguranja vozila", na Portalu javnih nabavki broj Obavještenje o nabavci: 741-1-2-5-3-57/21 od 12.02.2021. godine. Nakon prethodne propisane procedure ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 6482/20 od 18.03.2021. godine, na koju Žalitelj podnosi žalbu, koju Ugovorni organ žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome organu, kod koga je zaprimljena dana 06.04.2021. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 15.04.2021. godine.

Žalilac u žalbi navodi kako ulaže žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, a dana 15.02.2021. godine je preuzeo tendersku dokumentaciju, broj nabavke 6482/20, sa Portala javnih

nabavki BiH, broj Obavještenja o nabavci 741-1-2-5-3-57/21, za nabavku usluga osiguranja vozila, putem otvorenog postupka javne nabavke.
Krajnji rok za prijem ponuda u predmetnom postupku je bio dana 08.03.2021. godine.
Prema zapisniku sa otvaranja ponuda, od dana 08.03.2021. godine, ponude su dostavili sljedeći ponuđači sa sljedećim cijenama:
„Sarajevo osiguranje" d.d. Sarajevo -168.297,72 KM,
„Wiener osiguranje VIG" a.d. Banja Luka - 152.152,73 KM,
„Euroherc osiguranje" d.d. Sarajevo - 142.909,40 KM,
„Osiguranje Aura" a.d. Banja Luka - 142.465,14 KM,
„Dunav osiguranje" a.d. Banja Luka - 152.280,21 KM.
Svi prethodno navedeni ponuđači su ponudili rok isplate štete u trajanju od 1 (jednog) dana od dana kompletiranja dokumentacije.
Dana 19.03.2021. godine, podnosilac žalbe je zaprimio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača po otvorenom postupku broj 31-12/20-N, broj 6482/20, od dana 18.03.2021. godine, kojom se ugovor o javnoj nabavci dodjeljuje ponuđaču „Wiener osiguranje VIG" a.d. Banja Luka, čija cijena ponude iznosi 152.152,73 KM bez PDV-a.
Ugovorni organ je u Odluci naveo da su preostale 4 (četiri) ponude nekompletne i neprihvatljive, a među kojima je i ponuda podnosioca žalbe „Osiguranje Aura" a.d. Banja Luka.
Ugovorni organ u Odluci navodi da je ponuda ponuđača "Osiguranje Aura" a.d. Banja Luka neprihvatljiva iz razloga što ponuđač ugovornom organu ne garantuje da neće imati učešće u prve dvije štete - franšiza (malus) 0,00 (zahtjev iz tačke 4.1, četvrti stav), odnosno ponuda podrazumijeva učešće osiguranika/UO u određenom procentu kod druge štete (141. strana ponude, član 28. Uslova za komfiinovano osiguranje motornih vozila), što je protivno zahtjevima tenderskog dokumenta.
Podnosilac žalbe smatra da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača po otvorenom postupku broj 31-12/20-N, broj 6482/20, od dana 18.03.2021. godine, nezakonita, odnosno donesena suprotno odredbama Zakona o javnim nabavkama.
Podnosilac žalbe smatra da ugovorni organ nije ispravno tumačio odredbe Uslova za kombinovano osiguranje motornih vozila ponuđača „Osiguranje Aura" a.d. Banja Luka, konkretnije član 28. pomenutih uslova osiguranja, što je rezultiralo donošenjem pomenute Odluke i proglašenjem ponude ponuđača „Osiguranje Aura" a.d. Banja Luka neprihvatljivom. Isključivo pravo tumačenja Uslova osiguranja podnosioca žalbe je na samom podnosiocu žalbe kao organu koji je i usvojio i koji primjenjuje predmetne Uslove osiguranja i na Agenciji za osiguranje Republike Srpske kao regulatornom organu koji nadzire i kontroliše rad osiguravajućih društva u Republici Srpskoj.
Ugovorni organ nikako ne može biti nadležan za tumačenje Uslova osiguranja podnosioca žalbe niti bilo kog drugog učesnika u postupku nabavke. Ugovorni organ daje sebi pravo da tumači Uslove osiguranja bez da je iskoristio zakonsku obavezu da od podnosioca žalbe traži pojašnjenje ponude, a što je bio obavezan uraditi u skladu sa odrebama člana 68. stav 3. Zakona o javnim nabavkama.
Član 68. Razlozi za odbacivanje zahtjeva za učešće ili ponude)
(3) Ugovorni organ može pozvati kandidate/ponuđače da u roku od tri dana pojasne dokumente koje su dostavili u skladu s čl. 45. do 51. ovog zakona ili da dostave originalne dokumente radi poređenja s kopijom koja je dostavljena uz ponudu, a s ciljem otklanjanja formalnog nedostatka dokumenata.
Ugovorni organ nije ispoštovao zakonsku proceduru prilikom razmataranja ponude podnosioca žalbe, čime je izvršena gruba povreda odredaba Zakona o javnim nabavkama.

Takođe, ugovorni organ je odbacio sve druge ponude osim ponude ponuđača sa kojim već ima zaključen ugovor u prethodnom periodu i koji, igrom slučaja, jedini ispunjava uslove za učestovanje u predmetnoj nabavci.
Ovakvim ponašanjem ugovorni organ krši odredbe člana 3. ZJN koje striktno navode da se ugovorni organi moraju ponašati na način da obezbjede pravičnu konkurenciju i ono što je najhitnije, da se najefikasnije koriste javna sredstava u vezi sa predmetom nabavke i njihovom svrhom.
Član 3. (Opći principi)
Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom.
Opći principi obavezno se primjenjuju i poštuju i u postupku pravne zaštite.
Ugovorni organ je usvojio kao prihvatljivu ponudu „Wiener osiguranje VIG" a.d. Banja Luka iako je ta ponuda za skoro 10.000,00 KM veća od ponude podnosioca žalbe čime pokazuje da mu nije u interesu da zaključi ugovor sa najpovoljnijim ponuđačom nego sa unaprijed izabranim ponuđačom.
Uslov zbog koga je ugovorni organ izvršio diskvalifikaciju svih ponuđača osim izabranog ponuđača je apsolutno nebitan za sam postupak nabavke i indikativno jedini ponuđač koji ispunjava uslove je izabrani ponuđač i ponuđač sa kojim ugovorni organ ima saradnju.
Podnosilac žalbe je imao zaključen ugovor o osiguranju sa ugovornim organom za period 2017. i 2018. godine, te u tom periodu niti jedno vozilo koje je bilo kasko osigurano nije imalo dvije štete, što jasno ukazuje na besmislenost kriterijuma zbog koga je ugovorni organ diskvalifikovao sve ponuđače osim unaprijed odabranog i onog koji je kreirao tenderski dokument. U periodu 2017. i 2018. godine, podnosilac žalbe je imao zaključenih 49 (četrdesetdevet) polisa kasko osiguranja sa ugovornim organom, dok je ukupni broj šteta bio 13 (trinaest), od čega nije bilo drugih šteta po istim vozilima.
Iako smatra da je sve prethodno navedeno apsolutno dovoljno da ukaže na nezakonito ponašanje ugovornog organa, podnosilac žalbe ističe da ispunjava uslove i ovako postavljene tenderske dokumentacije.
Detaljnim čitanjem i tumačenjem Uslova osiguranja podnosioca žalbe može se utvrditi da u istim nije predviđano učešće u drugoj šteti.
Član 28. Uslova za kombinovano osiguranje motornih vozila ponuđača "Osiguranje Aura" a.d. Banja Luka glasi:
Član 28.
Ugovaraču osiguranja koji ima zaključeno potpuno kasko osiguranje sa trajanjem od najmanje godinu dana za 1 do 5 vozila, a ukoliko je u tekućoj godini osiguranja bilo likvidirano dvije ili više šteta, obračunava se učešće u šteti u odnosu na visinu premije koja nije smanjena za eventualni bonus na osnovnu godišnju premiju osiguranja obračunatu u momentu likvidacije štete za odnosno vozilo. Učešće u šteti iz stava (1) ovog člana iznosi:
kod druge štete 20% od visine premije;
kod treće štete 80% od visine premije;
kod četvrte štete 120% od visine premije;
kod pete i svake dalje 160% od visine premije;
Ugovaraču osiguranja koji ima zaključeno potpuno kasko osiguranje sa trajanjem od najmanje godinu dana za 6 ili više vozila, kod koga je odnos likvidiranih šteta prema fakturisanoj tehničkoj premiji, u protekle tri kalendarske godine (zaključno sa podacima do 30.11. u zadnjoj

kalendarskoj godini posmatranja) iznosio više od 110%, računa se doplatak - malus na premiju za sljedeći period osiguranja u visini polovine (50%) razlike između 110% i postotka ostvarenog odnosa, s tim što doplatak ne može biti veći od 200%.

Tumačeći stav (1) člana 28. Uslova za kombinovano osiguranje motornih vozila ponuđača „Osiguranje Aura" a.d. Banja Luka, podnosilac žalbe zaključuje da se pomenuta odredba primjenjuje ukoliko su ispunjeni sljedeći uslovi:

Ugovarač osiguranja ima zaključeno potpuno kasko osiguranje sa trajanjem od najmanje godinu dana za 1 do 5 vozila,

U tekućoj godini je bilo likvidirano dvije ili više šteta.

Tek ukoliko su ispunjena prethodna dva uslova, primjenjuje se stav (1) člana 28. Uslova za kombinovano osiguranje motornih vozila ponuđača „Osiguranje Aura" a.d. Banja Luka, i obračunava se učešće u šteti u odnosu na visinu premije koja nije smanjena za eventualni bonus na osnovnu godišnju premiju osiguranja obračunatu u momentu likvidacije štete za odnosno vozilo.

Obzirom da se, u konkretnom slučaju, radi o ugovornom organu (ugovaraču osiguranja), koji predmetnom nabavkom pribavlja usluge kasko osiguranja za 149 (stotinučetrdesetdevet) vozila u njegovom vlasništvu, sasvim je jasno da se stav (1), člana 28. Uslova za kombinovano osiguranje motornih vozila ponuđača „Osiguranje Aura" a.d. Banja Luka ne može primjeniti u slučaju likvidacije dvije ili više šteta po osnovu kasko osiguranja vozila koja se nalaze u vlasništvu ugovornog organa MH „ERS" - MP a.d. Trebinje, ZP „Elektrokrajina" a.d. Banja Luka, jer ugovarač osiguranja pribavlja usluge kasko osiguranja za više od 5 (pet) vozila, sa trajanjem od najmanje godinu dana.

Podnosilac žalbe smatra da je ugovorni organ proizvoljno tumačio pomenutu odredbu i olako zanemario činjenicu da nije ispunjen prvi uslov za eventualnu primjenu pomenute odredbe, a koja reguliše učešće ugovarača osiguranja u šteti u određenom procentu.

U slučaju likvidacije dvije ili više šteta po osnovu kasko osiguranja vozila koja se nalaze u vlasništvu ugovornog organa MH „ERS" - MP a.d. Trebinje, ZP „Elektrokrajina" a.d. Banja Luka, ugovornom organu se neće obračunati učešće u šteti, obzirom da će isti imati zaključeno potpuno kasko osiguranje sa trajanjem najmanje godinu dana, za više od 5 (pet) vozila.

Obzirom na prethodno navedeno, podnosilac žalbe smatra da ponuda ponuđača „Osiguranje Aura" a.d. Banja Luka, zajedno sa odredbama Uslova za kombinovano osiguranje motornih vozila garantuje da ugovarač osiguranja neće imati učešće u prve dvije štete - malus, te da je ponuda, u tom smislu, prihvatljiva i kompletna.

Tumačeći stav (2), člana 28. Uslova za kombinovano osiguranje motornih vozila ponuđača „Osiguranje Aura" a.d. Banja Luka, podnosilac žalbe zaključuje da se pomenute odredbe primjenjuju ukoliko su ispunjeni sljedeći uslovi:

Da je ugovarač osiguranja zaključio potpuno kasko osiguranje sa trajanjem od najmanje godinu dana za 6 ili više vozila,

Da je odnos likvidiranih šteta prema fakturisanoj tehničkoj premiji, u protekle tri kalendarske godine (zaključno sa podacima do 30.11. u zadnjoj kalendarskoj godini posmatranja) iznosio više od 110 %.

U slučaju kada su ispunjena prethodna dva uslova, računa se doplatak - malus na premiju za sljedeći period osiguranja u visini polovine (50%) razlike između 110 % i postotka ostvarenog odnosa, s tim što doplatak ne može biti veći od 200 %.

Iz prethodno navedenog, podnosilac žalbe zaključuje da predmetna odredba reguliše situaciju u kojoj postoji nepovoljan odnos premije i šteta, te se ugovaraču osiguranja za naredni period

osiguranja povećava premijska stopa, ako su štete tokom ugovorenog ranijeg perioda osiguranja znatno premašile naplaćenu premiju.
Dakle, pomenuta odredba ne reguliše učešće osiguranika u šteti, odnosno pomenuta odredba ne reguliše situaciju u kojoj osiguranik snosi dio štete do iznosa ugovorene franšize, što dalje implicira da je ugovorni organ proizvoljno tumačio i stav (2) člana 28. Uslova za kombinovano osiguranje motornih vozila, prilikom pregleda i ocjene ponuda, što je rezultiralo donošenjem nezakonite Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača.
Iz stava (2) člana 28. Uslova za kombinovano osiguranje motornih vozila ni na koji način ne proizilazi da će ugovorač osiguranja imati obavezu učešća u prve dvije štete, obzirom da pomenuta odredba reguliše potpuno drugu pravnu situaciju.
Obzirom na prethodno navedeno, podnosilac žalbe smatra da ponuda ponuđača „Osiguranje Aura" a.d. Banja Luka, zajedno sa odredbama Uslova za kombinovano osiguranje motornih vozila garantuje da ugovarač osiguranja neće imati učešće u prve dvije štete - malus, te da je ponuda, u tom smislu, prihvatljiva i kompletna.
Na osnovu svega prethodno navedenog, podnosilac žalbe smatra da ugovorni organ nije postupio u skladu sa članom 3. Zakona o javnim nabavkama.
Ugovorni organ je proizvoljno tumačio odredbe Uslova za kombinovano osiguranje motornih vozila ponuđača „Osiguranje Aura" a.d. Banja Luka, ne uzevši u obzir očigledne činjenice u smislu uslova za primjenu predmetnih odredbi Uslova.
Rezultat takvog postupanja ugovornog organa jeste nezakonita Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača po otvorenom postupku broj 31-12/20-N, broj 6482/20, od dana 18.03.2021. godine, kojom se ugovor o javnoj nabavci dodjeljuje ponuđaču „Wiener osiguranje VIG" a.d. Banja Luka, čija cijena ponude iznosi 152.152,73 KM bez PDV-a.
Ugovorni organ nije postupio jednako i nediskriminirajuće, nije obezbijedio pravednu i aktivnu konkurenciju, sa ciljem najefikasnijeg korišćenja javnih sredstava, u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom.
Podnosilac žalbe naglašava da je razlika između cijene ponude izabranog ponuđača „Wiener osiguranje VIG" a.d. Banja Luka i cijene ponude podnosioca žalbe, ponuđača „Osiguranje Aura" a.d. Banja Luka, čija ponuda je nezakonito ocijenjena kao neprihvatljiva, 9.687,59 KM (devethiljadašeststotinaosamdesetsedamkonvertibilnihmaraka i 59/100), što predstavlja značajnu razliku, u smislu najefikasnijeg korištenja javnih sredstava.
U skladu sa svim prethodno navedenim, podnosilac žalbe predlaže da ugovorni organ usvoji ovu žalbu, poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača po otvorenom postupku broj 31-12/20-N, broj 6482/20, od dana 18.03.2021. godine, kojom se ugovor o javnoj nabavci dodjeljuje ponuđaču „Wiener osiguranje VIG" a.d. Banja Luka, donese novu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača po otvorenom postupku broj 31-12/20-N, kojom se ugovor dodjeljuje najpovoljnijem ponuđaču „Osiguranje Aura" a.d. Banja Luka i usvoji zahtjev punomoćnika podnosioca žalbe koji se odnosi na troškove sastava žalbe u iznosu od 658,12 KM.
Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, podnosilac žalbe predlaže da ugovorni organ istu, u zakonskom roku, dostavi Kancelariji za razmatranje žalbi BiH, filijala Banja Luka, pa podnosilac žalbe predlaže da Kancelarija za razmatranje žalbi BiH, filijala Banja Luka, nakon zaprimanja i razmatranja istú usvoji, te obaveže ugovorni organ da poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača po otvorenom postupku broj 31-12/20-N, broj 6482/20, od dana 18.03.2021. godine, kojom se ugovor o javnoj nabavci dodjeljuje ponuđaču „Wiener osiguranje VIG" a.d. Banja Luka, donese novu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača po otvorenom postupku broj 31-12/20-N, kojom se ugovor dodjeljuje najpovoljnijem ponuđaču „Osiguranje Aura" a.d. Banja Luka i da usvoji zahtjev punomoćnika podnosioca žalbe koji se odnosi na troškove sastava

predmetne žalbe u iznosu od 658,12 KM te naloži Ministarstvu finansija i trezora Bosne i Hercegovine da podnosiocu žalbe izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka.
Članom 105. Zakon o upravnom postupku BiH, propisano je:
Kad u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela. Stranka, koja je obiješću prouzrokovala protivnoj stranci troškove u postupku, dužna je toj stranci te troškove nadoknaditi. Troškovi za pravno zastupanje nadoknađuju se samo u slučajevima kad je takvo zastupanje bilo nužno i opravdano.
Zahtjev za nadoknadu troškova, prema odredbama st. 2. i 3. ovog člana, mora biti stavljen prije donošenja rješenja kojim se rješava upravna stvar, na vrijeme, tako da organ koji vodi postupak može o njemu odlučiti u rješenju. U protivnom, stranka gubi pravo na nadoknadu troškova. Službena osoba koja vodi postupak dužna je na ovo blagovremeno upozoriti stranku.
Članom 108. Zakona o upravnom postupku BiH, propisano je:
U rješenju kojim se postupak završava, organ koji donosi rješenje određuje ko snosi troškove postupka, njihov iznos i kome se i u kom roku imaju isplatiti.
U rješenju se mora posebno navesti da li će onaj ko snosi troškove biti dužan nadoknaditi troškove drugoj stranci (član 105. st. 2. i 3.).
Ako troškove postupka snosi više osoba, troškovi će se između njih razdijeliti na jednake dijelove, odnosno u odgovarajućoj razmjeri.
Ako organ u rješenju ne odluči o troškovima, navest će se da će se o troškovima donijeti poseban zaključak.
Sudska praksa:
Troškovi postupka uvijek su vezani za postupak u određenoj stvari, bilo da se rješava po zahtjevu stranke ili po službenoj dužnosti i o njima se odlučuje u dispozitivu rješenja o pravnoj stvari ili posebnim zaključkom (VSS, U-0808/66 od 21.11.1967).
Podnosiocu žalbe pripada naknada troškova po predmetnoj žalbi u iznosu od 658,12 KM, u skladu sa sa Tarifom 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata (Službeni glasnik Republike Srpske, 68/05), koja u stavu 2. Tarifnog broja 3. navodi:
Sastavljanje pravnog lijeka, odgovora na pravni lijek i zastupanje na održanom ročištu i raspravi po pravnom lijeku, u svim postupcima, pred sudovima i drugim organima, advokatu pripada nagrada iz stava 1. ovog Tar. broja uvećana za 50%",
a u Tarifnom broju 12, navodi:
"Advokatu pripada paušalna nagrada u iznosu od 25% od iznosa nagrade određene ovom Tarifom za radnju u postupku za koju su sporedne radnje obavljene za sve sporedne radnje obavljene u svim postupcima (prikupljanje informacija, preglede spisa, predaja podnesaka sudu i pošti i si. radnje.), za koje radnje mu pripada posebna nagrada prema ovoj Tarifi",
i u skladu sa Zakonom o PDV-u *("Službeni glasnik BiH", broj 09/05,35/05,100/08*).
Žalbeni postupak se pokreće podnošenjem žalbe, pa je u ovom postupku nakon zaprimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača po otvorenom postupku broj 31-12/20-N, broj 6482/20, od dana 18.03.2021. godine, podnosilac žalbe kao potencijalni pružalac usluga za ugovorni organ sa razlogom angažovao advokata, kao punomoćnika, pa je žalbu sastavio advokat, a sastav žalbe je nužna radnja u žalbenom odnosno upravnom postupku, pa je svakako na strani podnosioca žalbe nastao trošak koji se ogleda u troškovima za sastav žalbe prema troškovniku koji je prikazan na samoj žalbi.

S obzirom na prethodno navedeno, podnosilac žalbe predlaže da ugovorni organ usvoji ovu žalbu, poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača po otvorenom postupku broj 31-12/20-N, broj 6482/20, od dana 18.03.2021. godine, kojom se ugovor o javnoj nabavci dodjeljuje ponuđaču „Wiener osiguranje VIG" a.d. Banja Luka, donese novu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača po otvorenom postupku broj 31-12/20-N, kojom se ugovor dodjeljuje najpovoljnijem ponuđaču „Osiguranje Aura" a.d. Banja Luka, te da u dispozitivu rješenja odluči o troškovima postupka, odnosno da donese poseban zaključak kojim će se odlučiti o troškovima postupka u navedenom predmetu, te da nadoknadi podnosiocu žalbe troškove sastava predmetne žalbe u iznosu 658,12 KM.

Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu podnosilac žalbe predlaže da ugovorni organ istu, u zakonskom roku, dostavi Kancelariji za razmatranje žalbi BiH, filijala Banja Luka, pa podnosilac žalbe predlaže da Kancelarija za razmatranje žalbi BiH, filijala Banja Luka, nakon zaprimanja i razmatranja istu usvoji, te obaveže ugovorni organ da poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača po otvorenom postupku broj 31-12/20-N, broj 6482/20, od dana 18.03.2021. godine, kojom se ugovor o javnoj nabavci dodjeljuje ponuđaču „Wiener osiguranje VIG" a.d. Banja Luka, donese novu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača po otvorenom postupku broj 31-12/20-N, kojom se ugovor dodjeljuje najpovoljnijem ponuđaču „Osiguranje Aura" a.d. Banja Luka, te obaveže ugovorni organ na naknadu troškova žalbenog postupka odnosno sastava predmetne žalbe u iznosu od 658,12 KM, te naloži Ministarstvu finansija i trezora Bosne i Hercegovine da podnosiocu žalbe izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka.

Podnosilac žalbe moli da, u slučaju usvajanja žalbe kao osnovane, iznos tarife od 658,12 KM na predmetnu žalbu isplati u korist računa punomoćnika podnosica žalbe, advokata Dragana Stanišića.

Podnosilac žalbe potražuje povrat eventualne takse na žalbu u slučaju pokretanja postupka pred Kancelarijom za razmatranje žalbi BiH, filijala Banja Luka, u skladu sa čl. 108. Zakona o javnim nabavkama BiH.

Podnosilac žalbe zadržava pravo da u slučaju novih činjenica, u zakonskom roku, izvrši dopunu predmetne žalbe.

Podnosilac žalbe zahtijeva da, u slučaju proslijeđivanja ove žalbe Kancelariji za razmatranje žalbi BiH, filijala Banja Luka, mu se dostavi izjašnjenje ugovornog organa na ovu žalbu.

Prilozi:

Obavještenje o nabavci, broj 741-1-2-5-3-57/21

Izvještaj o preuzimanju tenderske dokumentacije sa Portala javnih nabavki BiH

Zapisnik sa otvaranja ponuda, od dana 08.03.2021. godine

Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača po otvorenom postupku broj 31-12/20-N, broj 6482/20, od dana 18.03.2021. godine

Strana 19. Uslova za kombinovano osiguranje motornih vozila ponuđača „Osiguranje Aura" a.d. Banja Luka, PDV uvjerenje, Punomoć, ukupno: 658,12 KM.

Ugovorni organ u izjašnjenju ističe kako je po zaprimanju žalbe, u skladu sa članom 100. ZJN utvrdio da je žalba Žalioca izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača no otvorenom postupku br. 31-12/20-N, broj odluke: 6482/20 od 18.3.2021. godine, u postupku javne nabavke uslute osiguranja vozila, blagovremena, dopuštena i da je izjavljena od ovlaštenog lica, ali je neosnovana.

Ugovorni organ je razmotrio žalbu i stanje dokumentacije o predmetnoj nabavci, te utvrdio da je u postupku analize i ocjene ponuda činjenično stanje potpuno i pravilno utvrđeno, pravilno su

primjenjeni materijalni propisi, te su neosnovani navodi Žalioca da je ponuda koju je dostavio prihvatljiva.

Iz žalbe proizilazi da Žalilac smatra da je Ugovorni organ protivno Zakonu o javnim nabavkama neispravno postupio kada je odbacio njegovu ponudu, jer se Ugovornom organu ne garantuje da neće imati učešće u šteti. Naime, Žalilac u žalbi ističe da se detaljnim čitanjem i tumačenjem spornih uslova osiguranja može utvrditi da u istima nije predviđeno učešće u drugoj šteti. U vezi s tim Žalilac je citirao član 28. Uslova za kombinovano osiguranje motornih vozila (u daljem tekstu: Uslovi, Uslovi osiguranja), te naveo da je Ugovorni organ proizvoljno tumačio ovaj propis jer smatra da nije ispunjen uslov iz člana 28. stava 1) Uslova za primjenu franšize (učešća u šteti), dok stav 2) istog člana ne reguliše učešće osiguranika u šteti, već da isti podrazumjeva uvećanje premije u slučaju nepovoljnog odnosa šteta i premije, te da je stoga i stav 2. Uslova neprimjenjiv. Ugovorni organ ističe da upravo činjenica da je stav 2. člana 28. Uslova neprimjenljiv, jer se odnosi na pitanje uvećanja premije, upućuje da se u pogledu konkretnog postupkajavne nabavke ima primjeniti stav 1. člana 28. Uslova. Naime, ukoliko je na konkretni slučaj neprimjenljiv cjelokupni član 28. Uslova u tom slučaju se Ugovorni organ dovodi u neizvjesnost u pogledu toga kako će se primjeniti franšiza, a čije postojanje prozilazi iz uvodnih napomena gdje je definisano šta se podrazumjeva pod franšizom. Prema tome, ukoliko se stav 2. ne može primjeniti jer se odnosi na buduće povećanje premije, onda bi se na konkretnu situaciju morao primjeniti stav 1. člana 28. Uslova, iako se isti odnosi na manji broj vozila u odnosu na ovu nabavku. Shodno tome, jasno je da je Ugovorni organ opravdano smatrao da će mu Žalilac već nakon druge štete obračunavati učešće u šteti, a što je protivno zahtjevima iz tenderske dokumentacije.

Opreza radi, Ugovorni organ skreće pažnju da se i pogledu stava 2. člana 28. Uslova, Ugovorni organ dovodi u nedefinisanu situaciju, jer je ovom odredbom propisano da će se premija uvećavati u budućnosti, na stoga Ugovorni organ smatra da bi eventualnim prihvatom ponude Žalioca privatio na sebe da zaključi ugovor na više godina, a što je takođe protivno tenderskoj dokumentaciji kojom se traži nabavka usluga osiguranja na period od jedne godine.

Kako je postupak javne nabavke strogo formalan postupak što podrazumijeva da ponuda mora biti sačinjena u skladu sa tenderskom tdokumentacijom, to je Ugovorni organ u skladu sa članom 68. stav 4. tačka i) Zakona o javnim nabavkama odbacio ponudu Žalioca jer ista ne ispunjava zahtjeve tenderske dokumentacije.

Opreza radi, Ugovorni organ skreće pažnju da je Žalilac, ukoliko je smatrao da za to postoji valjan osnov, eventualno mogao osporavati zahtjeve TD žalbom, ali da to u ovom slučaju nije učinio. Kako su ponuđači dužni da svoje ponude sačine u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije i kako neispunjenje ovih zahtjeva znači neprihvatljivosg ponude, to je Ugovorni organ morao ponudu Žalioca odbaciti kao neprihvatljivu. Ugovori organ bi, suprotno navodima žalbe, povrijedio principe Zakona o javnim nabavkama da je ignorisao odredbe tenderskog dokumenta koje je javno objavio ponuđačima i upustio se u proizvoljnu ocjenu i posredno zaključivanje o ispunjenosti traženih zahtjeva kada to direktno i nedvosmisleno ne proizilazi iz dostavljene dokumentacije. Ugovorni organ nije, kao to Žalilac nastoji pogrešno predstaviti, tumačio Uslove osiguranja, već je analizirao njihov sadržaj, a u vezi sa drugim dostavljenim i traženim dokazima, i ni iz jednog dokumenta koji je Žalilac priložio uz ponudu ne proizilazi da Ugovorni organ neće imati učešće u prve dvije štete, što je bio zahtjev tenderskog dokumenta, dakle Žalilac je propustio da dokaže da njegova ponuda ispunjava ovaj ušlov sa kojim se Žalilac saglasio dostavljanjem ponude i propuštanjem roka za žalbu na TD. Nikakvo pojašnjenje dostavljene dokumentacije ne može nadosmjestiti nedostatak traženih dokaza sposobnosti ponuđača da ugovor realizuje shodno zahtjevima ugovornog organa, što je ovom žalbom samo potvrđeno, jer Žalilac tvrdi da se član 28. Uslova ne odnosi na predmetnu pravnu situaciju, a ne

navodi koje to druge odredbe Uslova osiguranja ili eventualno ostalih dostavljenih dokaza regulišu ovu pravnu situaciju, odnosno predviđaju da Ugovorni organ neće imati učešće u prve dvije štete.
Imajući u vidu ocjenu žalbenih navoda, troškovi advokatskog zastupanja padaju na teret Žalioca.
Kako je žalba odbijena kao neosnovana, Ugovorni organ u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, u zakonskom roku, relevantnu dokumentaciju vezanu za postupak protiv kojeg je žalba izjavljena i izjašnjenje na žalbene navode prosljeđuje Kancelariji za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, te predlaže KRŽ-u da žalbu odbije kao neosnovanu.
Veći dio materijalnih dokaza, navedenih u prilogu, već je prosljeđen nadležnom organu, 31.3.2021. godine prilikom dostavljanja izjašnjenja na žalbene navode ponuđača „Euroherc osiguranje d.d." Sarajevo, u istom predmetu javne nabavke.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih procesnih pretpostavki za ulaganje žalbe, a koje moraju biti ispunjene na strani žalioca kako bi se pristupilo rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, članom 109. i članom 111. Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako to definišu naprijed navedene odredbe.

Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Nakon što su prednje predpostavke ispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju i analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, utvrđeno činjenično stanje i propisan zakonski postupak ocjenio neosnovanim žalbene navode.

Žalba je neosnovana.

Žalilac u žalbi navodi da je Ugovorni organ protivno Zakonu o javnim nabavkama neispravno postupio kada je odbacio njegovu ponudu, jer se Ugovornom organu ne garantuje da neće imati učešće u šteti, te ističe da se detaljnim čitanjem i tumačenjem spornih Uslova osiguranja može utvrditi da u istima nije predviđeno učešće u drugoj šteti.
Žalilac nadalje navodi da je Ugovorni organ proizvoljno tumačio Uslove osiguranja jer smatra da nije ispunjen uslov iz člana 28. stava 1) Uslova za primjenu franšize (učešća u šteti), dok stav 2) istog člana ne reguliše učešće osiguranika u šteti, već da isti podrazumjeva uvećanje premije u slučaju nepovoljnog odnosa šteta i premije, te da je stoga i stav 2. Uslova neprimjenjiv.

Ugovorni organ ističe da upravo činjenica da je stav 2. člana 28. Uslova neprimjenljiv, jer se odnosi na pitanje uvećanja premije, te upućuje da se u pogledu konkretnog postupka javne nabavke ima primjeniti stav 1. člana 28. Uslova, jer ukoliko je na konkretni slučaj neprimjenljiv cjelokupni član 28. Uslova u tom slučaju se Ugovorni organ dovodi u neizvjesnost u pogledu toga kako će se primjeniti franšiza, a čije postojanje prozilazi iz uvodnih napomena gdje je definisano šta se podrazumjeva pod franšizom.
Ugovorni organ zaključuje da ukoliko se stav 2. ne može primjeniti jer se odnosi na buduće povećanje premije, onda bi se na konkretnu situaciju morao primjeniti stav 1. člana 28. Uslova, a iako se isti odnosi na manji broj vozila u odnosu na ovu nabavku, te Ugovorni organ opravdano smatra da će mu Žalilac već nakon druge štete obračunavati učešće u šteti, a što je protivno zahtjevima iz tenderske dokumentacije.

Ovaj organ je izvršio uvid u tačku 4.1. TD, te utvrdio kako je Ugovorni organ istom propisao, da, *ukoliko se po istom vozilu osiguranom kasko osiguranjem likvidira više šteta, franšiza (malus) po prve dvije štete* ***bude 0,00 te da Ugovorni organ nema učešće u istima.*** *Ispunjavanje navedenog uslova se dokazuje dostavljanjem zvaničnih uslova za kasko osiguranje vozila.*
Na osnovu citiranog zahtjeva TD ovaj organ zaključuje kako je Ugovorni organ pod franšizom (malus) podrazumijevao da nema njegovog učešća u štetnom događaju po prve dvije štete.
Uvidom u član 28. stava (2) Uslova za kombinovano osiguranje motornig vozila Žalioca, utvrđeno je da malus podrazumijeva *povećanje premije u budućem periodu osiguranja, kod koga je odnos likvidiranih šteta prema fakturisanoj premiji, u protekle tri godine iznosio više od 110%, računa se doplatak – malus na premiju za sljedeći period osiguranja u visini polovine (50%) razlike između 110% i postotka ostvarenog odnosa, s tim da doplatak ne može biti veći od 200%.*
Ovaj organ na osnovu naprijed citirane odredbe stava 2. člana 28. Uslova za kombinovano osiguranje motornig vozila Žalioca utvrđuje činjenicu da ugovorni organ osnovano upućuje na mogućnost da se dovede u situaciju da bi eventualnim prihvaćanjem ponude Žalioca preuzeo na sebe obavezu da zaključi ugovor na više godina, a što bi bilo suprotno odredbama tenderske dokumentacije kojom je propisano da je ova nabavka usluga osiguranja na period od jedne godine, zbog čega osnovano tvrdi kako odredba član 28. stava (2) Uslova za kombinovano osiguranje motornig vozila Žalioca, nije primjenjiva u ovom konkretnom slučaju.
Zbog ove činjenice ovaj organ smatra kako je osnovano obrazloženje ugovornog organa u pogledu neprihvatljivosti ponude žalioca, tj. dostavljeni akt žalioca – Uslovi za kombinovano osiguranje motornig vozila, ne ispunajava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Ovaj organ također smatra neosnovanim stav Žalioca kojim navodi da je ugovorni organ pogrešno i nezakonito tumačio odredbe akta - Uslovi za kombinovano osiguranje motornig vozila.
Naime, ugovorni organ ima pravo i obavezu prilikom ocjene ponuda utvrditi, analizirati i razmatrati sadržaj svakog dokaza koji je u ponudi, te utvrditi zadovoljava li ili ne zadovoljava dostavljeni dokaz, uvjete koji su zahtjevani tenderskom dokumentacijom, što je u ovom postupku i učinio.
Žalilac je u ponudi priložio dokaza kojim nije izvan svake sumnje dokazao da Ugovorni organ neće imati učešće u prve dvije štete, što je bio zahtjev tačke 4.1. tenderske dokumentacije, pa se slijedom toga zaključuje kako je propustio da dokaže da njegova ponuda ispunjava ovaj uslov iz TD, sa kojim se saglasio preuzimanjem tenderske dokumentacije, neulaganjem žalbe na TD, te dostavljanjem ponude.
Također je neosnovan i neprihvatljiv stav Žalioca da se član 28. Uslova ne odnosi na predmetnu pravnu situaciju, jer ne navodi koja bi to odredba dostavljenog - Uslovi za kombinovano osiguranje motornig vozila, ili nekog drugog akta, potvrdila da Ugovorni organ neće imati učešće u prve dvije štete, što je jasno iskazan zahtjev tenderske dokumentacije, zbog čega ovaj organ zaključuje kako je ovaj žalbeni navod žalioca paušalan i neosnovan.

Prema tome, svi predhodno izneseni razlozi ukazuju na to da je ugovorni organ pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje, te je donoseći odluku o izboru najpovoljnjeg ponuđača pravilno primjenio zakon i podzakonske akte, žalba se odbija kao neosnovana, uvažavajući naprijed navedeno obrazloženje ovog organa, te na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja i primjenom člana 104. i 111., stav 1. c), Zakona o javnim nabavkama, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Odbija se zahtjev Žalitelja za naknadu troškova zastupanja po punomoćniku, Draganu Stanišiću advokatu iz Banja Luke, za sastav žalbe od 26.03.2021. godine, u zahtijevanom iznosu od 658,12 KM, budući da je žalba odbijena.

Zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM, odbija se u skladu sa člankom 108. stavak 6) Zakona o javnim nabavama, budući da je žalba odbijena.

Pouka o pravnom lijeku

Protiv ovog rješenja može se podneti tužba u upravno sporu pred Sudom BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Radomir Pašić, dipl.pravnik

Dostaviti:

- **AURA OSIGURANJE" a.d. Banja Luka,** zastupan po punomoćniku Draganu Stanišiću advokatu iz Banja Luke, ul.Gundulićeva br.76, 78 000 Banjaluka
- **MH „ERS" MP a.d. Trebinje ZP „ELEKTROKRAJINA" a.d. Banja Luka,**
- EVIDENCIJA
- A / A